



Karlsruher Institut für Technologie
(KIT)
Kaiserstrasse 12
76131 Karlsruhe

Karlsruher Institut für Technologie (KIT)

Sehr geehrter Herr
Prof. Dr.-Ing. Sven Matthiesen (PERSÖNLICH)

Auswertungsbericht Lehrveranstaltungsevaluation an die Lehrenden

Sehr geehrter Herr Prof. Dr.-Ing. Matthiesen,

mit diesem Schreiben erhalten Sie die Ergebnisse der automatisierten Auswertung Ihrer Lehrveranstaltung „Gerätekonstruktion“.

Ihre Lehrveranstaltung „Gerätekonstruktion“ hat den Lehrqualitätsindex

LQI = 100.

Die Auswertung zu Ihrer Lehrveranstaltung gliedert sich in folgende Abschnitte:
Zu Beginn der Auswertung werden die Ergebnisse der Befragung in Form von Häufigkeitstabellen dargestellt. Bei allen Fragen wird die Anzahl der abgegebenen Antworten (n) angezeigt. Bei den 5er-Skalafragen finden Sie zusätzlich neben dem Histogramm den Mittelwert (mw) und die Standardabweichung (s) der jeweiligen Frage. Neben manchen Fragen finden Sie zudem ein Ampelsymbol abgebildet. Diese Fragen dienen der Qualitätssicherung der Lehre. Im vorletzten Teil werden sämtliche 5er-Skalenfragen in einem Profilliniendiagramm abgebildet. Zuletzt sind die Antworten zu den offenen Fragen aufgelistet.

Mit freundlichen Grüßen,
Ihr Evaluationsteam

Prof. Dr.-Ing. Sven Matthiesen

Gerätekonstruktion (2145164)
Erfasste Fragebögen = 25

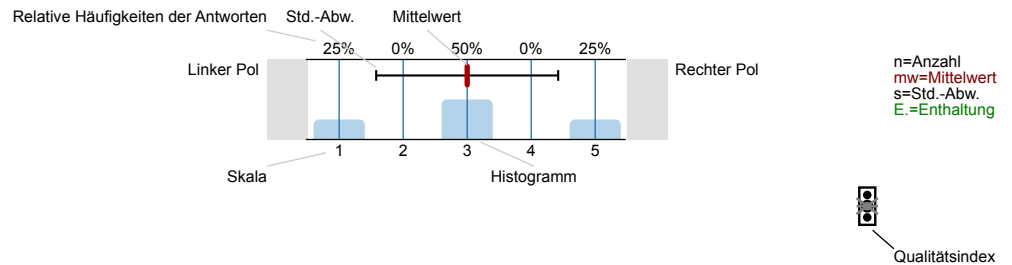


Periode: **SS24**

Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

Frage-
text



Erklärung der Ampelsymbole



Der Mittelwert liegt unterhalb der Qualitätsrichtlinie.



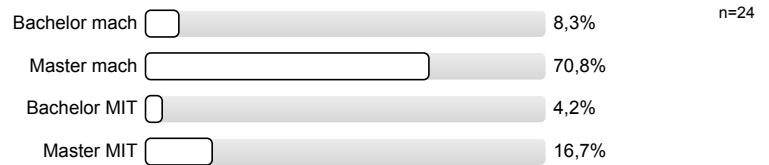
Der Mittelwert liegt im Toleranzbereich der Qualitätsrichtlinie.



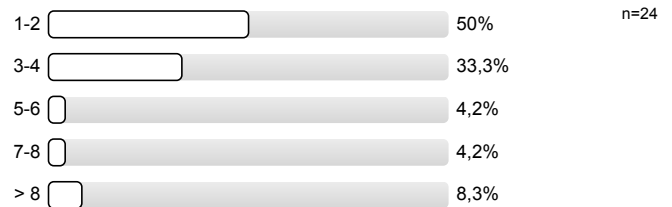
Der Mittelwert liegt innerhalb der Qualitätsrichtlinie.

1. Fragen zum Studium

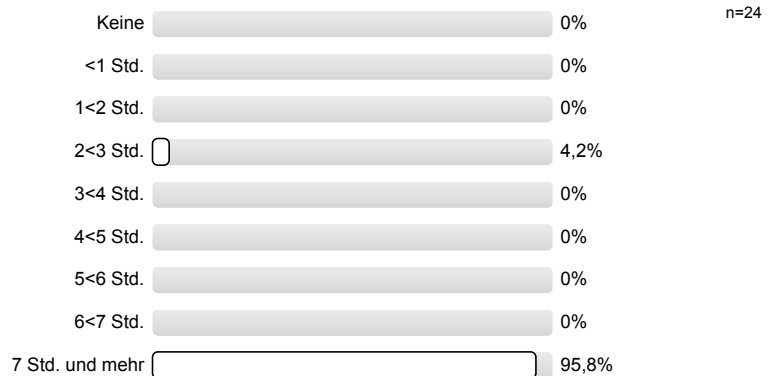
1.1) Aktuelles Studienfach:



1.2) Fachsemester:

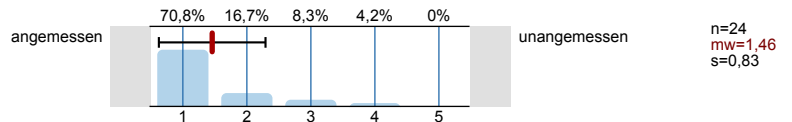


1.3) Wie viel Zeit haben Sie bis jetzt (!) durchschnittlich pro Woche für die Vor- und Nachbereitung für diese Veranstaltung investiert?

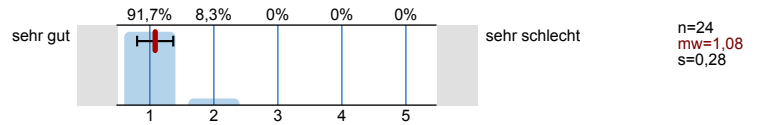


2. Fragen zur Lehrveranstaltung und Bewertung der Raumbedingungen

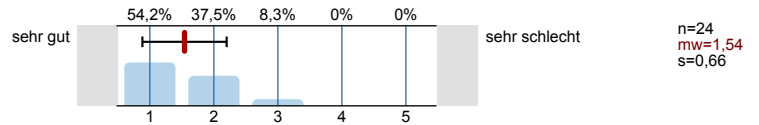
2.1) Die Raumgröße ist der Teilnehmerzahl



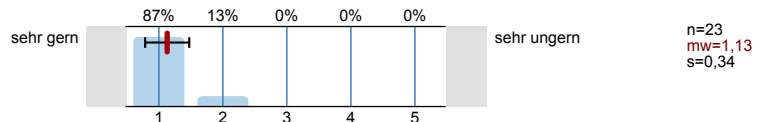
2.2) Die Akustik in diesem Raum ist



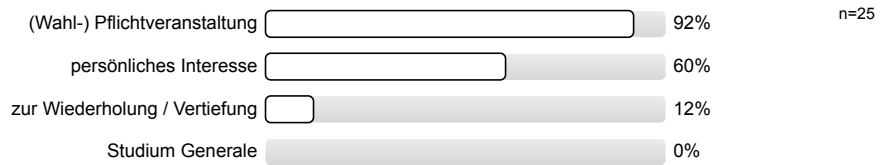
2.3) Die Sichtbedingungen in diesem Raum sind



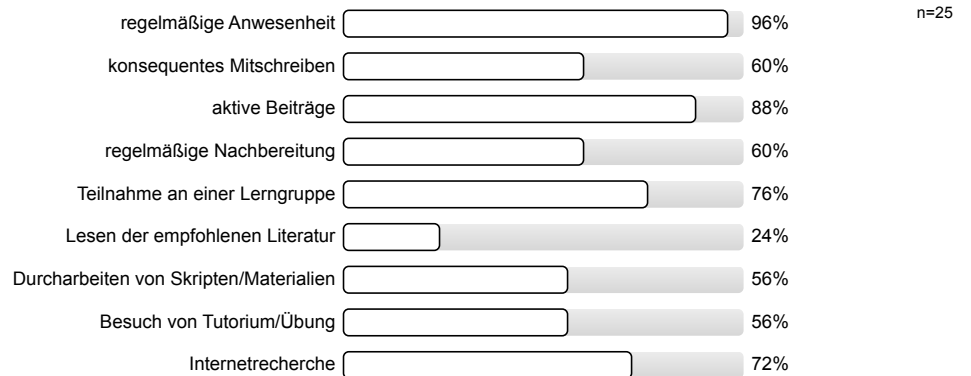
2.4) Wie gerne besuchen Sie diese Lehrveranstaltung?



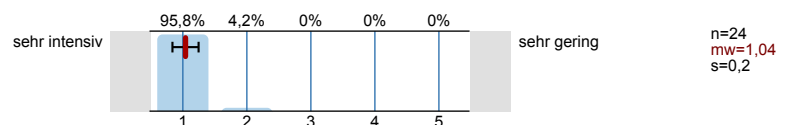
2.5) Warum besuchen Sie diese Lehrveranstaltung?



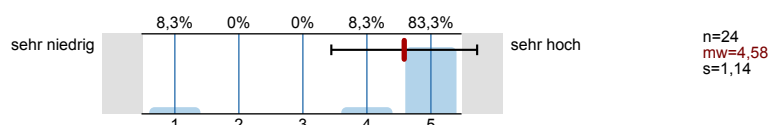
2.6) Mein Engagement für diese Lehrveranstaltung ist gekennzeichnet durch: (Mehrfachnennungen möglich)



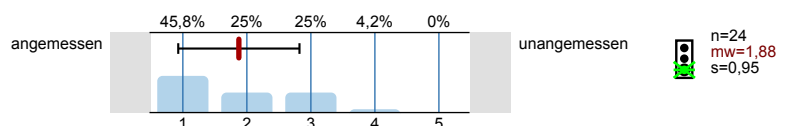
2.7) Wie beurteilen Sie die Mitarbeit Ihrer Studienkollegen/innen in dieser Lehrveranstaltung?



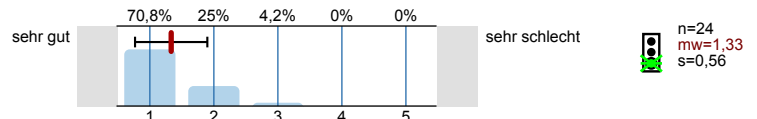
2.8) Wie hoch ist der notwendige Arbeitsaufwand für diese Lehrveranstaltung?



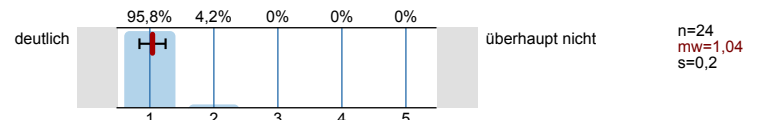
2.9) Der notwendige Arbeitsaufwand für die Lehrveranstaltung ist...



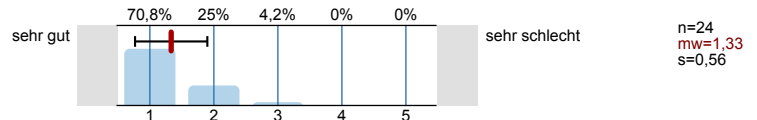
2.10) Wie ist die Lehrveranstaltung strukturiert?



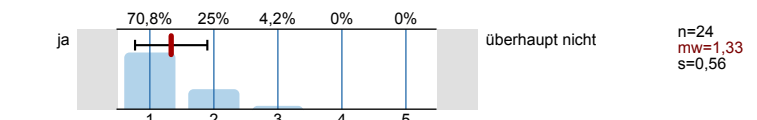
2.11) Erkennen Sie die Bedeutung der Lehrinhalte für das weitere Studium?



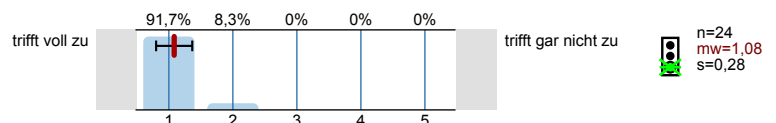
2.12) Die inhaltliche Abstimmung zu anderen Lehrveranstaltungen in meinem Studienplan ist...



2.13) Gibt es hilfreiche Unterlagen zur Lehrveranstaltung?

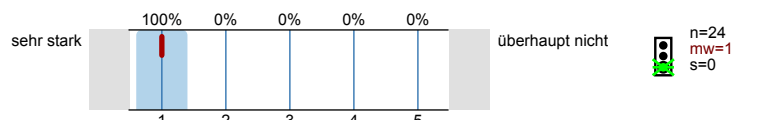


2.14) In dieser Lehrveranstaltung lerne ich viel.

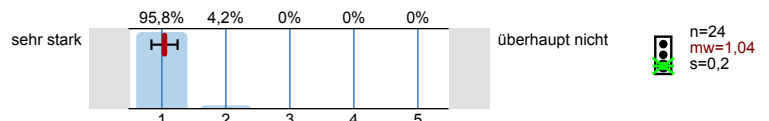


3. Fragen zum/zur Dozenten/in

3.1) Wirkt der/die Dozent/in engagiert und motiviert bei der Durchführung der Veranstaltung?

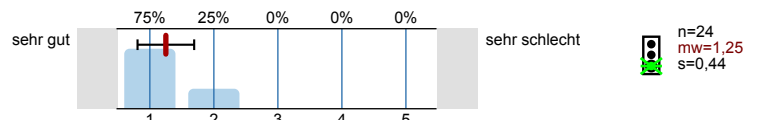


3.2) Geht der/die Dozent/in auf Fragen und Belange der Studierenden ein?



4. Gesamtbewertung der Lehrveranstaltung

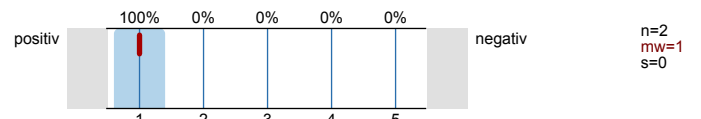
4.1) Bitte benoten Sie die Lehrveranstaltung insgesamt



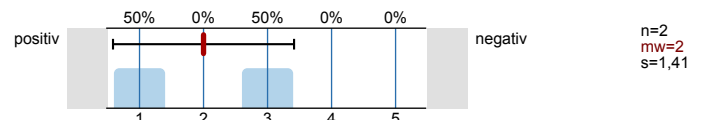
Sollten Sie den Evaluationsbogen handschriftlich ausfüllen, so ist die Anonymität bei Kommentaren unter Umständen nichtgewährleistet. Bitte verstellen Sie bei allen freien Antwortmöglichkeiten gegebenenfalls Ihre Schrift, z.B. durch Druckbuchstaben.

5. Zusatzfragen

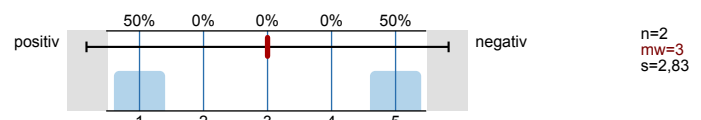
5.1) Frage 1:



5.2) Frage 2:



5.3) Frage 3:



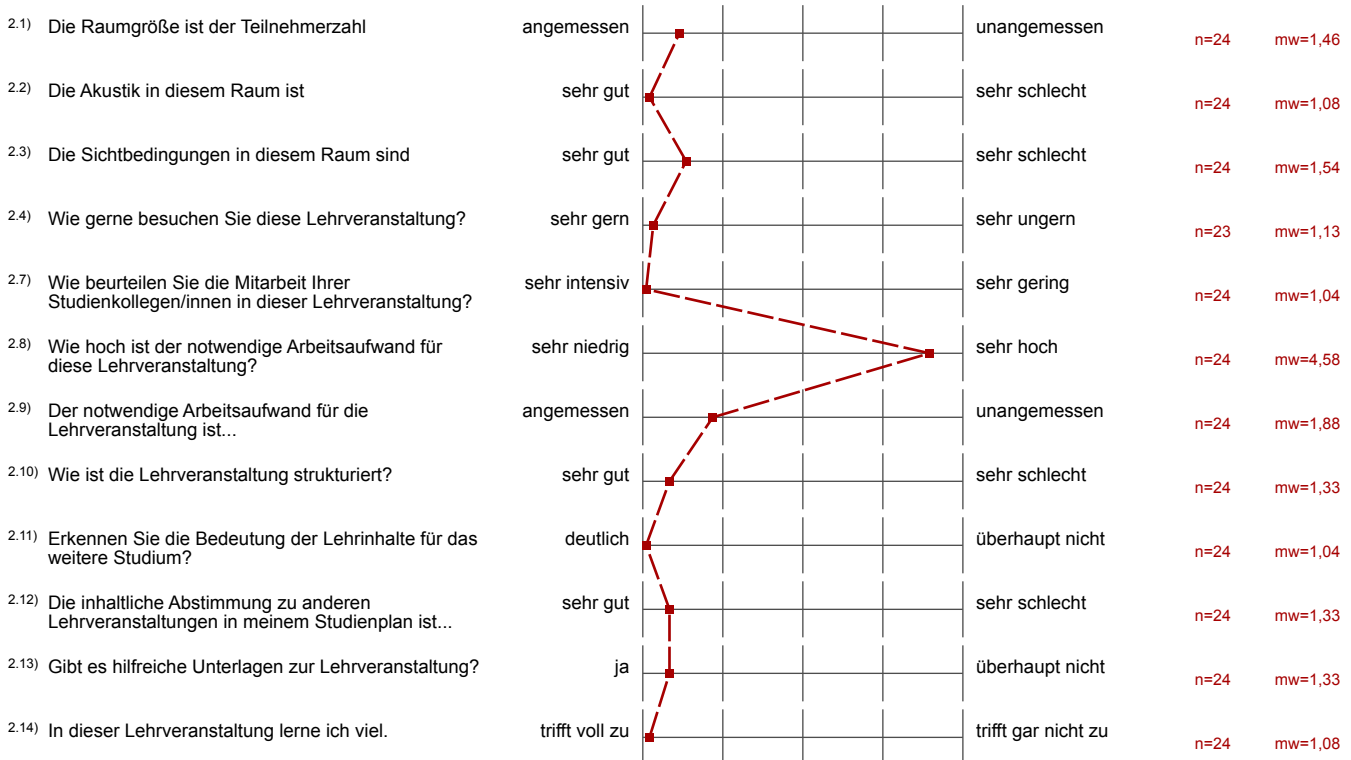
Vielen Dank für Ihre Mitarbeit!

Profillinie

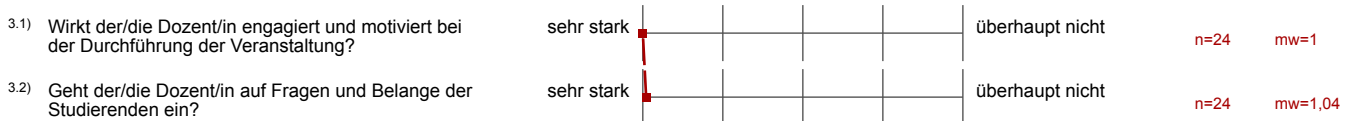
Teilbereich: 01. SoSe 2024 Maschinenbau
 Name der/des Lehrenden: Prof. Dr.-Ing. Sven Matthiesen
 Titel der Lehrveranstaltung: Gerätekonstruktion
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

2. Fragen zur Lehrveranstaltung und Bewertung der Raumbedingungen



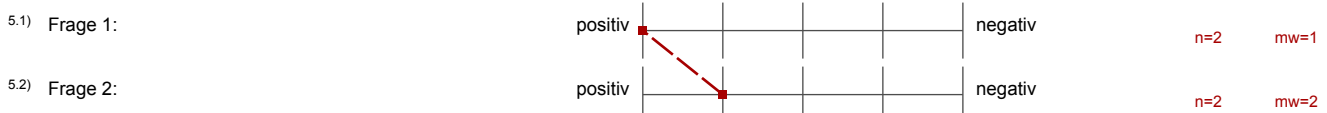
3. Fragen zum/zur Dozenten/in



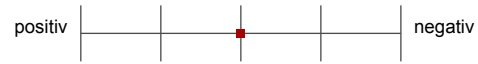
4. Gesamtbewertung der Lehrveranstaltung



5. Zusatzfragen



5.3) Frage 3:



n=2 mw=3

Auswertungsteil der offenen Fragen

4. Gesamtbewertung der Lehrveranstaltung

4.2) Lob, Kritikpunkte und Verbesserungsvorschläge zu der Lehrveranstaltung:

- Bitte Grundmaterialien und Werkzeuge (zB Kabel) schon vor Ort haben. Vorschlag: Möglicherweise auch E-Techniker oder Informatiker mit einbringen. Könnte interessantere Produkte hervorbringen.
- Die beste Veranstaltung in meinem Studium und die wertvollste für mein berufliche Zukunft.
Vielen Dank an alle Verantwortlichen, vor allem an Sven, Sascha und meinem Team <3
- Ein bisschen mehr Zeit am ende und dafür vielleicht etwas weniger Zeit vor dem zweiten Meilenstein wäre hilfreich gewesen. Ansonsten sehr gelungene Lehrveranstaltung!
- Sehr coole Vorlesung. Super passionierter Prof, der immer die Faszination rüberbringt
- Sehr motivierende geschichten. Toll das sevn so motiviert ist
Vielleicht mehr ects und mehr vl
- Sehr viel aufwand für 8 ects.
Vorlesungen ist jedoch sehr interessant.
- Super Veranstaltung in der man unglaublich viel lernt.
Die Projektarbeit ist natürlich sehr arbeitsintensiv aber es macht auch sehr viel Spaß und es lohnt sich auf jeden Fall.
- Tolle Veranstaltung, ich hab sehr viel gelernt und hatte jede Menge Spaß :)
Die Werkstatt könnte aber dringend etwas Liebe vertragen, viele Werkzeuge fehlen oder sind Verschlissen/ kaputt vielleicht kann da ja noch etwas investiert werden
- Top!
- Veranstaltung ist unter meinen Top 2 im Gesamten Studium. Nach der zweiten Vorlesung habe ich meiner Familie von dem Inhalt erzählt, da es mich so begeistert hat.
Ich habe aber ein paar Kritikpunkte organisatorischer Natur:
 1. Die Aufgabe mit dem Nagelsetz Gerät kam viel zu kurzfristig. Viele Leute waren für die Tage in der wir es bearbeiten sollten schon verplant und teilweise nicht in Karlsruhe. Gut wär ein Vermerkt im Terminkalender, damit man Bescheid weiß, dass eine Aufgabe kommt bei der man physisch in Karlsruhe Anwesend sein sollte.
 2. Viele wichtige Ankündigungen, wie zum Beispiel was bei den Meilensteinen und bei der Abschlusspräsentation erwartet wird kamen viel zu spät.
 3. Bitte sprecht euch mit Provil ab. Dass die Werkstatt ausgerechnet in der Woche vor Abschluss gesperrt wird war extrem ungünstig, und dann kam die Mail dazu erst am Abend vor der Sperrung.
Die Frage ist sowieso, ob es überhaupt notwendig ist, dass Provil deren Abschlussveranstaltung in der Werkstatt macht, wenn sie die Werkzeuge sowieso nicht benötigen.
 4. Deadlines wie EoB bitte früher ankündigen als ein Tag vorher.
 Außerdem wäre es cool, wenn man bei dem Aufwand den man bertreibt mehr Ects bekommen würde. Der Aufwand ist kaum geringer als bei IP, aber leider nur hälfte der ECTS
- Werkstatt braucht viel zu lange zum Fertigen, hat viel zu hohe Anforderungen bei den Technischen Zeichnungen, und setzt die dann nicht mal Zeichnungsgerecht um. Endergebnis war auch unzureichend, da beispielsweise aus Presspassung Spielpassung wurde.